

Warszawa, 23.11.2023

**WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
w Szkole Doktorskiej w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie
w roku akademickim 2023/2024**

1. Jolanta Barbarzak, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach)
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Realizacja przeglądu literatury oraz zarówno zaawansowanie analizy jakościowej jak i przygotowanie do analizy porównawczej z zagranicą są zgodne z założeniami IPB. Wyniki badań Doktorantki zostały zaprezentowane na dwóch konferencjach naukowych, Doktorantka była również współorganizatorem innej konferencji. Tym samym można stwierdzić, iż Doktorantka jest aktywna naukowo. Doktorantka przedstawiła również załączek dysertacji (rozpoczęte rozdziały, projekt ankiet do badań kierownictwa analizowanego podmiotu oraz podmiotów zagranicznych, jak również zestawienie przykładowych uzyskanych odpowiedzi). Uzyskano również jednoznacznie pozytywną opinię Promotora o postępach poczynionych przez Doktorantkę. Wg informacji przedstawionych Komisji, nie ma istotnego ryzyka niedokończenia w satysfakcjonującym zakresie badań ankietowych (np. w wyniku braku dostępu do danych itp).

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Komisja jest usatysfakcjonowana postępami Doktorantki w realizacji IPB. Komisja również zwróciła uwagę na fakt, że zakończenie prac nad wcześniejszymi, teoretycznymi rozdziałami będzie mogło pozwolić Doktorantce na skoncentrowaniu się na badaniach własnych i dalszej części pracy.

2. Andriy Blyznyukov, wynik oceny: *pozytywny***Szczegółowe uzasadnienie:**

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach)
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Realizacja przeglądu literatury oraz zaawansowanie rozważań teoretycznych są zgodne z założeniami IPB. Doktorant wziął czynny udział w konferencji naukowej oraz opublikował artykuły w punktowanych czasopismach naukowych. Tym samym można stwierdzić, iż Doktorant jest aktywny naukowo. Uzyskano również wysoce pozytywną opinię Promotora o postępach poczynionych przez Doktoranta. Wg informacji przedstawionych Komisji, nie ma istotnego ryzyka niedokończenia w satysfakcjonującym zakresie zarówno rozważań teoretycznych (obecnie już bardzo zaawansowanych) jak i badań empirycznych (np. w wyniku braku dostępu do danych itp).

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Komisja jest w pełni usatysfakcjonowana postępami doktoranta w realizacji IPB. W nawiązaniu do planowanej analizy empirycznej, Komisja zwróciła uwagę na potencjalne różnice między modelem biznesowym holdingu bankowego a jego krajowej spółki zależnej i potrzebę wzięcia pod uwagę tych różnic przy konstruowaniu badania empirycznego.

3. Jakub Bronicki, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach)
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Realizacja przeglądu literatury oraz przygotowania prac empirycznych są zgodne z założeniami IPB. Doktorant wziął czynny udział w konferencji naukowej oraz opublikował artykuł w czasopiśmie naukowym. Tym samym można stwierdzić, iż Doktorant jest aktywny naukowo. Uzyskano również pozytywną opinię pani Promotor o postępach poczynionych przez Doktoranta. Wg informacji przedstawionych Komisji, nie ma istotnego ryzyka niedokończenia w satysfakcjonującym zakresie planowanych badań empirycznych (np. w wyniku braku dostępu do danych itp).

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Komisja jest w pełni usatysfakcjonowana postępami doktoranta w realizacji IPB. W nawiązaniu do planowanej analizy empirycznej, Komisja zaproponowała rozważenie zawężenia rozpiętości geograficznej próby celem skoncentrowania się na bardziej szczegółowych różnicach i determinantach dynamiki cen akcji/poziomu indeksów, np., w kontekście państw Europy Środkowej. Komisja zwróciła również uwagę na konieczność uwzględnienia m.in. dywidend przy kalkulacji historycznych realizacji zwrotów z inwestycji.

4. Kacper Czechowicz-Długolecki, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy)
- Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez)
- Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Wykonane prace mają charakter rozproszony. Trudno ocenić poziom zaawansowania. Przedstawił do oceny kilka tekstów, które stanowią bardzo wstępny zarys prezentacji treści rozprawy, ale nie stanowią całości. Zawierają powtarzające się fragmenty. Zapowiedziane zostało wykonywanie kwerendy/desk research, jak i wytworzenie modelu badawczego, metodologii (na razie nie można stwierdzić jakichś elementów). Przygotował artykuł, ale nie został opublikowany/przesłany do redakcji (nie zawiera ram teoretycznych). Nie uczestniczył w konferencji.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doktorant posiada zestaw opracowań. Może wykonać postępowanie jeśli podejmie wysiłek, aby nadać im spójną postać. Powinien, jak najszybciej wytworzyć ramy pojęciowe/teoretyczne, aby w ich świetle prowadzić badania i analizy.

5. Martyna Fira, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

- 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach.
- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorat wdrożeniowy. Doktorantka spełnia wszystkie trzy kryteria w stopniu wysokim. Stopień zaawansowania pracy nad doktoratem zgodny z IPB- pozytywna ocena promotora; 35% stopnia zaawansowania pracy; złożenie projektu badawczego- Grant Dziekański. Złożone 2 rozdziały do wieloautorskiej monografii; Duża aktywność konferencyjna.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Utrzymanie tempa pracy nad doktoratem. Ponowienie próby uzyskania środków z Grantu na badania.

6. Maciej Fronc, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

- 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach
- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorat wdrożeniowy. Doktorant spełnia wszystkie kryteria w stopniu wysokim. Stopień zaawansowania pracy nad doktoratem zgodny z IPB- pozytywna ocena promotora. Dwie publikacje: 1 artykuł w czasopiśmie naukowym opublikowany oraz 1 rozdział w monografii- czeka na publikację. Duża aktywność konferencyjna- przygotowanie referatów lub posterów.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Utrzymanie tempa pracy nad doktoratem.

7. Julia Jabłońska, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Stopień realizacji zadań zawartych w semestralnym harmonogramie IPB, uzasadniony przez: (a) dołączenie odpowiednich dokumentów, np. przygotowane artykuły i referaty, raporty z badań, robocze fragmenty rozprawy doktorskiej; (b) rozmowę z doktorantem i promotorem

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Komisja stwierdza że Pani Julia Jabłońska jest na dobrej drodze do obrony doktoratu w założonym terminie. Jedno z zadań IPB na czwarty semestr doktoratu (porównanie rezultatów z wynikami innych autorów) nie zostało co prawda wykonane, ale Komisja zgadza się z przedstawioną przez doktorantkę opinią, że zadanie to znalazło się w IPB na zbyt wczesnym etapie – wykonanie tego zadania na późniejszym etapie prac nie powinno opóźnić całego projektu. Doktorantka jest zaangażowana w dwa projekty finansowane z NCN, których wyniki były lub niebawem będą prezentowane na konferencjach oraz opublikowane. Ukończyła już (we współautorstwie) 3 artykuły zaliczone do kategorii „Working Paper”, w tym dwa ściśle powiązane z tematyką rozprawy doktorskiej. Tematyka rozprawy dotyczy zarówno wzrostu gospodarczego jak i rynku pracy – nie było dla nas jasne, czy te dwa elementy będą badane wspólnie w jednym modelu, czy też odrębnie. Badanie ich wspólnie w jednym modelu byłoby trudne i bardzo czasochłonne. Już recenzenci IPB zwracali uwagę na konieczność zawężenia zakresu badań i Komisja przychyliła się do tej opinii.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

W ocenie komisji IPB realizowany jest sposób zadowalający. Komisja formułuje dwie rekomendacje dla doktorantki. Po pierwsze, zalecamy zawężenie zakresu tematycznego rozprawy. Po drugie, rekomendujemy, aby doktorantka możliwie szybko przystąpiła do pisania pierwszego rozdziału rozprawy doktorskiej.

8. Krzysztof Jankowski, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:
Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorat wdrożeniowy. Doktorant spełnia wszystkie kryteria w stopniu wysokim. Stopień zaawansowania pracy nad doktoratem zgodny z IPB- bardzo pozytywna ocena promotora; 35 % pracy. Udział w międzynarodowym projekcie badawczym. Bardzo duża aktywność konferencyjna (14 konferencji)- wygłoszenie referatów na konferencjach.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doceniamy wszechstronną aktywność. Rekomendujemy koncentrację na procesie pisania rozprawy.

9. Anna Kamińska, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:
Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka na obecnym etapie spełnia kryteria. Pomimo zmiany charakteru (z wdrożeniowego na akademicki) oraz tematu rozprawy doktorskiej, stopień zaawansowania pracy nad doktoratem jest zgodny z IPB- pozytywna ocena promotora. Przeprowadzono pełne badanie. Brak informacji w sprawozdaniu o aktywności publikacyjnej i konferencyjnej. Wyjaśnienia Doktorantki oraz Promotora odnośnie powyższych braków pozwalają twierdzić, że Doktorantka dobrze rokuje co do ukończenia rozprawy w terminie.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Zdecydowanie zwiększyć aktywność publikacyjną i konferencyjną;

10. Łukasz Kołodziejczyk, wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach)
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Realizacja przeglądu literatury, przedstawienie szczegółowego projektu struktury dysertacji oraz przygotowanie części empirycznych są zgodne z założeniami IPB. Doktorant wziął czynny udział w konferencji naukowej oraz współorganizował inną, czym można stwierdzić, iż Doktorant jest aktywny naukowo. Uzyskano również pozytywną opinię Promotora o postępach poczynionych przez Doktoranta. Wg informacji przedstawionych Komisji, nie ma istotnego ryzyka niedokończenia w satysfakcjonującym zakresie planowanych badań empirycznych, które mają się oprzeć na ogólnie dostępnych danych finansowych i rynkowych, jak również treściach publikowanych na platformie Twitter.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Komisja jest w pełni usatysfakcjonowana postępami Doktoranta w realizacji IPB. W nawiązaniu do planowanej analizy empirycznej, Komisja zwróciła uwagę na szeroki zakres badań planowanych przez Doktoranta (którego zawężenie z przyczyn czysto praktycznych Doktorant mógłby rozważyć), jak również na konieczność podjęcia próby odseparowania wpływu informacji zawartej na platformie Twitter od efektu innych kanałów informacyjnych, uzupełniających informację zawartą w sprawozdaniach finansowych i oficjalnych komunikatach analizowanych spółek (albo przynajmniej podjęcia krytycznej dyskusji na ten temat).

11. Maja Kowalewska, wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Realizacja przez doktoranta procesu dydaktycznego
- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach)

- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.
- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Komisja nie ma istotnych zastrzeżeń co do realizacji procesu dydaktycznego. Zgodnie z IPB Doktorantka powinna była już przedstawić pierwszy artykuł badawczy, co obecnie planowane jest na koniec roku kalendarzowego/semestru (niewielkie opóźnienie wynika ze złożoności procesu zbierania stosownych danych). Uzyskano również informację Promotora o postępach poczynionych przez Doktorantkę oraz wyjaśnienie, że pewne (czasowe) rozbieżności w stosunku do pierwotnego planu badawczego mają co prawda miejsce, ale nie wypaczają ogólnych założeń zawartych w IPB i nie zagrażają jego realizacji. Realizacja celów wdrożeniowych przebiega zgodnie z założeniami. Doktorantka wzięła również czynny udział w dwóch konferencjach związanych z jej specjalizacją. Wg informacji przedstawionych Komisji, prawdopodobieństwo dokończenia w satysfakcjonującym zakresie badań empirycznych jest wystarczająco wysokie.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Komisja zwraca uwagę na to, iż liczba niezależnych od siebie artykułów naukowych przewidzianych w IBP i mających złożyć się na doktorat jest nader ambitna, nie tylko w kontekście aktualnego stopnia zaawansowania prac. Zdaniem Komisji, IBP mógłby zostać zmodyfikowany tak, aby doktorat przyjął formę monografii albo, ewentualnie, mniejszej liczby artykułów dogłębnie analizujących stawiane pytania badawcze.

12. Joanna Kowalik, wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

- 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach
- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka spełnia wszystkie kryteria w stopniu wysokim. Stopień zaawansowania pracy nad doktoratem zgodny z IPB- bardzo pozytywna ocena promotora. Odbyte 2 staże naukowe w Korei Południowej. Opublikowany 1 rozdział w wieloautorskiej monografii. Udział i ogłoszenie 1 referatu na konferencji.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Zwiększenie aktywności publikacyjnej i konferencyjnej np. poprzez wykorzystanie kontaktów międzynarodowych.

13. Jakub Kuchno, wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach)
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Realizacja przeglądu literatury oraz zaawansowanie prac empirycznych są generalnie zgodne z założeniami IPB. (Skoncentrowanie się dotychczas na jednej branży wynikało z ograniczeń godzin dostępu do terminala Reuters, jak również chęci dokładnego zrozumienia struktury tam obecnych danych celem bardziej efektywnego ich późniejszego pozyskiwania dla pozostałych sektorów.) Doktorant wziął czynny udział w konferencji naukowej oraz przygotował manuskrypt artykułu naukowego. Tym samym można stwierdzić, iż Doktorant jest aktywny naukowo. Uzyskano również wysoce pozytywną opinię Promotora o postępach poczynionych przez Doktoranta. Wg informacji przedstawionych Komisji, nie ma istotnego ryzyka niedokończenia w satysfakcjonującym zakresie planowanych badań empirycznych (np. w wyniku braku dostępu do danych itp).

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Komisja jest usatysfakcjonowana postępami Doktoranta w realizacji IPB. W nawiązaniu do planowanej analizy empirycznej, Komisja zwróciła uwagę na potrzebę dokładnego zdefiniowania kapitału obcego i potencjalne różnice w przyjętych definicjach w literaturze dotyczącej krajów anglosaskich i Polski oraz na to, że w wyniku obecności kosztów dostosowania, struktura kapitału w danym momencie może odbiegać od pożądanej (i zgodnej ze statyczną teorią substytucji).

14. Paweł Leszczyński, wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy)

- Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez)
- Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych
 - 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Całość zrealizowanych prac wykracza poza poziom 25 proc, przygotowań do napisania rozprawy. Doktorant ma zaawansowaną część teoretyczną, a także analityczną dotyczącą wskaźników o pojęciach dotyczących stanu demokracji, praworządności. Rozpoczyna badania empiryczne.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doktorant ma zadanie wykonania dobrej selekcji wśród teorii, które zamieścił w dostarczonym dokumencie, wybór najlepiej dopasowanych do tematu ram teoretycznych. Wykonanie przeglądu zgromadzonych już danych i określenia sposobu ich wykorzystania w pracy, poziomu ich agregacji.

15. Dariusz Lipski, wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach)
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Realizacja przeglądu literatury oraz źródeł archiwalnych (projektów ustaw, interpelacji poselskich oraz petycji itp) są zgodne z założeniami IPB. Doktorant wziął czynny udział w konferencjach naukowych, opublikował artykuł oraz przeprowadził wstępne badania ankietowe. Tym samym można stwierdzić, iż Doktorant jest aktywny naukowo. Uzyskano również pozytywną opinię Promotora o postępach poczynionych przez Doktoranta, również dotyczącą dalszych części doktoratu. Wg informacji przedstawionych Komisji, nie ma istotnego ryzyka niedokończenia w satysfakcjonującym zakresie badań jakościowych (np. w wyniku braku dostępu do danych itp).

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Komisja jest w pełni usatysfakcjonowana postępami Doktoranta w realizacji IPB. Komisja również przychyliła się do jego propozycji potencjalnego rozszerzenia zakresu obszaru badawczego o Sejm X kadencji.

16. Piotr Markowski, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

- 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:
 - Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy)
 - Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez)
 - Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych
- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Poziom zaawansowania pracy na rozprawą nie całkiem odpowiada kryterium 25 proc. Przeprowadził działania wdrożeniowe, ale pozostają do dokończenia. Doktorant w IPB nie planował etapu pracy nad ramami teoretycznymi. Wpisał zadanie „analiza literatury naukowej o zbliżonej tematyce”. Natomiast zgromadził część danych z badań systemu zamówień publicznych. Prowadzi analizy częściowe, monitoring legislacyjny, obserwację zdarzeń z zakresie przedmiotu rozprawy. Napisał artykuł, który wysłał do wydawcy. Ponadto dostarczył tekst ok. 35 stron, nie ma jednak odpowiedniego standardu akademickiego.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Wyjaśnić oczekiwania co do treści i struktury doktoratu wdrożeniowego. Rekomendacja do zwiększenia wysiłków, aby uformować część rozprawy dotyczącej ram teoretycznych. Rekomendacja do wytworzenia w ciągu maximum 3 miesięcy przynajmniej dwóch rozdziałów. Kontynuowanie badań.

17. Emilia Mielus wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

- 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:
 - Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy);
 - Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez);

- Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych
- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka dostarczyła materiał składający się z fragmentów 3 rozdziałów. Ponadto doktorantka uczestniczyła w konferencjach (z referatem i bez referatu). Opublikowała artykuł "Rola mediów społecznościowych w dyplomacji publicznej - nowe media", Media i Społeczeństwo. ISSN:2083-5701 EISSN:2545-2568.

Deklaruje opracowanie, co potwierdza udostępniony materiał, bibliografii/ literatury przedmiotu (desk research). Pozostaje w trakcie realizacji ankiety jako kluczowego instrument badań (wywiady). W dostarczonym materiale brakuje części o specyfikacji ram teoretycznych.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doktorantka powinna przyspieszyć pracę nad sprecyzowaniem ram teoretycznych, przygotowaniem metodologii badań i ich narzędzi badawczych. Pożądane było rozszerzenie literatury przedmiotu.

18. Mateusz Motyka, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach

- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorant spełnia kryteria w stopniu minimalnym. Brak publikacji. Aktywny udział w 1 konferencji z referatem. W ocenie promotora, IPB został zrealizowany, jednak Doktorant (szczególnie w pierwszym roku pracy nad doktoratem) wykazywał niewystarczający poziom zaangażowania w prace nad doktoratem. Wyraźnie widać poprawę sytuacji w drugim roku. Zdaniem komisji, ukończenie doktoratu w terminie jest możliwe tylko w przypadku utrzymania wysokiego tempa pracy na poziomie ostatnich miesięcy. W rozmowie z Komisją i Promotorem, Doktorant zobowiązał się do:

- opracowania i wdrożenia szczegółowego harmonogramu pracy w kolejnych miesiącach;
- przeznaczenia większej ilości czasu na prace nad doktoratem;
- gotowość wykorzystania przysługującego urlopu i dni wolnych na prace nad doktoratem.

Zdaniem komisji, spełnienie powyższych warunków daje szansę na terminowe ukończenie doktoratu.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Wypełnienie powyższych zobowiązań przez Doktoranta. Podjęcie aktywności w obszarze publikacyjnym i jej intensyfikacja w obszarze konferencyjnym.

19. Ngan Nguyen, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach)
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Zgodnie z IPB Doktorantka powinna już dokonać analizy ryzyka rynków w kontekście modelowania VaR/CVaR. Opóźnienie w tym obszarze wynika z podjęcia przez doktorantkę prac na temat finansowych efektów domina (financial contagion), które zaplanowane były pierwotnie na semestr 5., a które zostały przyśpieszone ze względu na możliwość uzyskania publikacji w tej dziedzinie. Reasumując, pewne (czasowe) rozbieżności w stosunku do pierwotnego planu badawczego mają co prawda miejsce, ale nie wypaczają ogólnych założeń zawartych w IPB i nie zagrażają jego realizacji. Poza zaprezentowanymi artykułami, Doktorantka wzięła również czynny udział w dwóch konferencjach związanych z jej specjalizacją, można zatem stwierdzić, iż jest aktywna naukowo. Wg informacji przedstawionych Komisji, prawdopodobieństwo dokończenia w satysfakcjonującym zakresie badań empirycznych jest wystarczająco wysokie.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Komisja jest usatysfakcjonowana postępami Doktorantki w realizacji IPB. W nawiązaniu do planowanej analizy empirycznej, Komisja zwróciła uwagę na rozległość planowanego zakresu badań i proponowanej metodologii. Zdaniem Komisji, IBP mógłby zostać zmodyfikowany tak, aby zakres analizy empirycznej został nieco zawężony, czemu towarzyszyłaby dogłębna dyskusja obiecujących ścieżek badawczych w pozostałych obecnie proponowanych obszarach.

20. Mikołaj Pancewicz, wynik oceny: *Pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:
Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorat wdrożeniowy. Doktorant spełnia wszystkie kryteria. Stopień zaawansowania pracy nad doktoratem zgodny z IPB- pozytywna ocena promotora. Dostarczony tekst artykułu (po pozytywnej recenzji w czasopiśmie KZiF). Udział w 1 konferencji krajowej bez referatu.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Zalecana koncentracja na pisaniu kolejnych rozdziałów doktoratu. Zalecane wygłoszenie referatu podczas kolejnej konferencji.

21. Paulina Pniewska, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:
Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorantka zrealizowała każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorat wdrożeniowy. Doktorantka spełnia wszystkie kryteria. Pomimo pewnych opóźnień w stosunku do IPB, Promotor pozytywnie ocenia stopień zaawansowania pracy nad doktoratem. Udział w badaniach statutowych. Publikacja 1 rozdziału w wieloautorskiej monografii. Udział w 2 konferencjach i wygłoszenie na nich referatów.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Zalecane terminowe realizowanie IPB oraz koncentracja na samym procesie pisania kolejnych rozdziałów rozprawy.

22. Sebastian Roy, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

- 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Stopień realizacji zadań zawartych w semestralnym harmonogramie IPB, uzasadniony przez: (a) dołączenie odpowiednich dokumentów, np. przygotowane artykuły i referaty, raporty z badań, robocze fragmenty rozprawy doktorskiej; (b) rozmowę z doktorantem i promotorem

- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Praca naukowa doktoranta została udokumentowana dwoma prezentacjami na konferencjach naukowych, z których jedna bezpośrednio dotyczy tematu podjętej rozprawy, a druga jest elementem realizacji grantu NCN Sonata BIS o tematyce związanej w istotnym zakresie z rozprawą. Ponadto doktorant dokonał znacznego postępu w realizacji części empirycznej rozprawy wybierając na podstawie przeglądu literatury hybrydową metodę identyfikacji szoków wyceny długu publicznego, a także dla wybranych krajów strefy euro wyestymował modele SVAR dokumentujące występowanie mechanizmu Sovereign-Bank Nexus. Trzon badania został już opisany w postaci szkicu artykułu przekazanego promotorowi. Tematyka rozprawy jest precyzyjnie zakreślona, co sprzyja rokowaniom jej zakończenia w planowanym terminie. W ocenie komisji zadania przewidziane w IPB na pierwsze dwa lata studiów zostały zrealizowane w stopniu wystarczającym. Ponadto wyprzedzając harmonogram IPB doktorant zaprezentował pierwsze wyniki na XXII Warsztatach Doktorskich z zakresu Ekonometrii i Statystyki w czerwcu br.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

W ocenie komisji IPB realizowany jest prawidłowo. Komisja rekomenduje, by doktorant poszerzył kontakty z zagranicznymi badaczami zajmującymi się tą tematyką oraz zaprezentował swe wyniki na konferencjach międzynarodowych, tak aby uzyskać pole do szerszej dyskusji przyjętego podejścia do tematu.

23. Katarzyna Rybkowska, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

- 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach

- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka spełnia wszystkie kryteria. Stopień zaawansowania pracy nad doktoratem zgodny z IPB- bardzo pozytywna ocena promotora. Opublikowany 1 rozdział w wieloautorskiej monografii. Udział w 1 konferencji i wygłoszenie referatu.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Koncentracja na procesie pisania kolejnych rozdziałów rozprawy. Zalecane zwiększenie aktywności publikacyjnej i konferencyjnej.

24. Jakub Rzeźnik, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

- 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach
- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorat wdrożeniowy. Doktorant spełnia wszystkie kryteria. Stopień zaawansowania pracy nad doktoratem zgodny z IPB- bardzo pozytywna ocena promotora. Opublikowany 1 artykuł w czasopiśmie. Udział w 2 konferencjach krajowych i wygłoszenie na nich referatu.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Zintensyfikowanie pracy nad częścią teoretyczną doktoratu. Sugestia opublikowania kolejnego artykułu naukowego.

25. Aneta Siejka, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

- 1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach
- 2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka spełnia wszystkie kryteria w stopniu wysokim. Stopień zaawansowania pracy nad doktoratem zgodny z IPB- bardzo pozytywna ocena promotora. Opublikowany 1 rozdział w monografii wieloautorskiej i złożony artykuł do międzynarodowego czasopisma naukowego. Bardzo duża aktywność konferencyjna- udział w 7 konferencjach, z których na 2 wygłoszono referat.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Utrzymanie dotychczasowego tempa pracy nad pracą doktorską.

26. Jacek Styś, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorat wdrożeniowy. Doktorant spełnia wszystkie kryteria w stopniu wysokim. Stopień zaawansowania pracy nad doktoratem zgodny z IPB- pozytywna ocena promotora. Udział w dużym grancie badawczym KZIF. Dwie publikacje: 1 rozdział w monografii wieloautorskiej oraz 1 artykuł przesłany do czasopisma. Udział w 1 konferencji i wygłoszenie 1 referatu.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Kontynuacja pracy nad doktoratem.

27. Michał Taracha, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

Stopień realizacji zadań zawartych w semestralnym harmonogramie IPB, uzasadniony przez: (a) dołączenie odpowiednich dokumentów, np. przygotowane artykuły i referaty, raporty z badań, robocze fragmenty rozprawy doktorskiej; (b) rozmowę z doktorantem i promotorem

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorant efektywnie realizuje swój plan badawczy. W swoim dorobku ma już szereg cennych publikacji (głównie są to rozdziały w wydawnictwach książkowych i napisane we współautorstwie) tematycznie związanych z tematem pracy doktorskiej, dzięki którym pogłębia swoją wiedzę służącą jego własnym badaniom. Ostatnio opublikował samodzielny artykuł w Studiach Demograficznych. Co ważne, złożył już pierwszy rozdział doktoratu do oceny promotora i podjął prace na drugim rozdziałem. Jego dorobek świadczy o postępach w pracy naukowej i nad dysertacją. Spełnia więc ściśle warunki formalne związane z realizacją IPB. Przyjęty zakres tematyczny rozprawy, próbujący ogarnąć niemal całość danych i analiz dotyczących pandemii COVID-19, zawartych bazie SHARE jest, w ocenie Komisji, zbyt szeroki i nadmiernie pracochłonny. Sugerujemy rozważenie węższego ujęcia badanego zagadnienia.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

W ocenie komisji doktorant bardzo dobrze realizuje IPB. Komisja rekomenduje jednak zakreszenie węższego pola badawczego na potrzeby pracy doktorskiej, co będzie sprzyjać terminowej jej finalizacji.

28. Kinga Witek, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:
Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorantka spełnia wymagane kryteria. Stopień zaawansowania pracy nad doktoratem zgodny z IPB- pozytywna ocena promotora. Udział w badaniach statutowych Katedry. Brak informacji w sprawozdaniu odnośnie publikacji- z rozmowy wynika, że Doktorantka ma 1 artykuł w recenzjach. Udział w 1 konferencji naukowej bez referatu. Wyjaśnienia Promotora oraz samej Doktorantki pozwalają twierdzić, że Doktorantka dobrze rokuje co do ukończenia rozprawy w terminie.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Zalecenie zwiększenia aktywności publikacyjnej i konferencyjnej.

29. Adam Zawadzki, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Zgodność postępu w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zadeklarowanym w IPB
- Postęp w realizacji innych, zadeklarowanych w IPB, osiągnięć naukowych (w szczególności publikacje naukowe, referaty i udział w konferencjach)
- Inne osiągnięcia lub niepowodzenia mające wpływ na wynik oceny.

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Realizacja przeglądu literatury oraz zaawansowanie analizy zarówno jakościowej jak i ilościowej są zgodne z założeniami IPB. Doktorant wziął czynny udział w dwóch konferencjach naukowych oraz złożył jeden artykuł do publikacji w punktowym czasopiśmie naukowym. Tym samym można stwierdzić, iż Doktorant jest aktywny naukowo. Uzyskano również pozytywną opinię Promotora o postępach poczynionych przez Doktoranta, również dotyczącą dalszych części doktoratu. Wg informacji przedstawionych Komisji, nie ma istotnego ryzyka niedokończenia w satysfakcjonującym zakresie badań empirycznych (np. w wyniku braku dostępu do danych itp).

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Komisja jest w pełni usatysfakcjonowana postępami doktoranta w realizacji IPB. W nawiązaniu do planowanej analizy empirycznej, Komisja zwróciła uwagę na potrzebę przedstawienia adekwatnej argumentacji dotyczącej losowości próby.

30. Yingju Zhang, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB:

- Poziom zaawansowania po 4 semestrach pracy nad rozprawą (punkt orientacyjny - 25 procent przygotowania rozprawy)
- Zastosowane ramy teoretyczne (czy doktorant realizuje prace według zaplanowanych ram teoretycznych, postawionych hipotez, tez)
- Wykonane badania/przedsięwzięcia przeprowadzone wobec tych zaplanowanych

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorant zrealizował cele stawiane w trakcie 4 semestrów. Przedstawił tekst na ponad 14tys. słów. Zawiera m.in. pytania badawcze/założenia/przegląd literatury/definicje pojęć/metody badawcze. Opublikował, we współautorstwie 3 artykuły. Nie jest jasne do końca ich powiązanie z tematem rozprawy. Posiada je artykuł, który jest współautorski, który został przesłany do pisma "Digital Policy, Regulation, and Governance" (DPRG) (Emerald Publishing) otrzymał pozytywne recenzje. Wnosi korekty. Deklaruje zebranie literatury przedmiotu/ wybór studiów przypadku/podstawowych danych/ stworzenie planu badań. Nie zawarł jednak opisu ram teoretycznych/teorii, która ma być podstawą rozumowania i badań.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Doktorant powinien napisać jak najszybciej rozdział o ramach teoretycznych/teoriach będących podstawą dla badań. Na-ich podstawie powinien kontynuować zbieranie danych i analiz, odkrywanie związków przyczynowo-skutkowych w przedmiocie rozprawy. Doktorant powinien również kontynuować proces wnoszenia korekt sugerowanych przez recenzentów do tekstu wysłanego do pisma DPRG oraz wykorzystywać w pracy doktorskiej pomysły zawarte w tym tekście.

31. Dorota Zyskowska, wynik oceny: *pozytywny*

Szczegółowe uzasadnienie:

1) krótki opis zastosowanych kryteriów przy ocenie postępów w realizacji IPB: Trzy kryteria: Stopień zaawansowania pracy doktorskiej; Publikacje; Udział w konferencjach

2) wyjaśnienie w jakim stopniu doktorant zrealizował każde z kryteriów oraz podstawy, na których opiera się argumentacja, czyli wykorzystane dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy z doktorantem i ewentualnie z promotorem

Doktorat wdrożeniowy. Doktorantka spełnia wszystkie trzy kryteria w stopniu wysokim. Mimo przesunięcia publikacji na późniejszy semestr w pozostałych aspektach stopień zaawansowania pracy nad doktoratem jest zgodny z IPB- pozytywna ocena promotora. Jeden artykuł zgłoszony do publikacji. Udział w 3 konferencjach, w tym 1 międzynarodowej i wygłoszenie referatu na konferencji międzynarodowej.

Rekomendacje w przypadku oceny pozytywnej:

Zalecenie zwiększenia aktywności publikacyjnej (szczególnie w czasopiśmie międzynarodowych) i konferencyjnej.