

Szczecin, 22.02.2022

Prof. dr hab. Stanisław Flejterski, prof. zw.
Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu
Wydział Ekonomiczny w Szczecinie
Instytut Ekonomii i Finansów

e -mail: stanislaw.flejterski@wsb.szczecin.pl
s.flejterski@vp.pl

RECENZJA

**rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Teresy Bytner
pt. „Wpływ zmian technologicznych na sektor usług
finansowych”, napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Agnieszki
Alińskiej, SGH, Warszawa listopad 2021, ss. 318+4**

I. Wstęp

Przesłana mi przez Radę Naukową Dyscypliny Ekonomia i Finanse (pismo Pana Przewodniczącego Rady prof. Bogumiła Kamińskiego z 18 stycznia 2022) do oceny rozprawa doktorska składa się ze wstępu, pięciu rozdziałów, zakończenia i załącznika (kwestionariusz badania ankietowego). Bibliografia obejmuje 414 pozycji, ponadto raporty, akty normatywne i źródła internetowe. W pracy zamieszczono 69 tabel, 7 rysunków i 16 wykresów.

Opracowując recenzję rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Bytner posłużyłem się – zgodnie z literą i duchem regulacji prawnych oraz umową o dzieło – głównie następującymi kryteriami oceny:

- trafność wyboru problematyki badawczej oraz umiejętność inteligentnego określenia przedmiotu i zakresu pracy,

- oryginalność rozwiązania problemu naukowego: hipotez badawczych, poprawność celu (celów) rozprawy, procedury badawczej, ponadto struktury rozprawy,

- jakość pracy z punktu widzenia warsztatu naukowego oraz poziomu edytorskiego,

- stopień realizacji przyjętego celu badań

-wykazanie ogólnej wiedzy teoretycznej Doktorantki w dyscyplinie ekonomia i finanse oraz umiejętności prowadzenia pracy naukowej.

II. Problematyka badawcza, przedmiot, zakres, cele i hipotezy rozprawy

2.1. Uwagi ogólne

Problematyka oddziaływania technologii na zmiany w społeczeństwie i w gospodarce, w tym w sektorze finansowym była i jest przedmiotem wielu prac. Liczba publikacji (naukowych, popularno-naukowych i publicystycznych) poświęconych tym kwestiom jest znaczna, jednocześnie stale powstają nowe i zapewne powstaną kolejne. Na marginesie warto odnotować, że w drugiej połowie lutego 2022 roku zaprezentowany został raport pt. Wpływ nowoczesnych technologii na zmianę modeli biznesowych banków, opracowany przez zespół z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, na zlecenie Programu Analityczno-Badawczego Fundacji Warszawski Instytut Bankowości. Autorzy zwrócili uwagę, że transformację tradycyjnych banków i pośredników finansowych przyspieszają nowe formy konkurencji dla banków w postaci neobanków, fin-techów i big-techów. Pełnią one rolę katalizatora zmian, powodując zmiany preferencji i oczekiwań klientów banków. Wymusza to dostosowania po stronie instytucji finansowych, w tym ewolucję ich modeli biznesowych.

Rolą ekonomistów/finansistów jest rzetelne opisywanie zjawisk, ich objaśnianie, pomiar, porównywanie, ocenianie, konstruowanie prognoz, formułowanie zasad, norm i wzorców, tworzenie scenariuszy i programów oraz instrumentów (z sygnałami wczesnego ostrzegania włącznie). Nie ulega wątpliwości, że nie jest to łatwe. Badacze mają świadomość, że współczesna gospodarka (ze światem finansów i bankowości włącznie) odznacza się wysokim stopniem niepewności i ryzyka oraz rosnącą złożonością.

Nie oznacza to, że analitycy zjawisk i procesów gospodarczych są zwolnieni z obowiązku podejmowania badań „tu i teraz”, wręcz przeciwnie – powinni ryzykować, starając się opisywać oraz objaśniać nowe tendencje, z zachowaniem maksymalnej troski o sprostanie rygorom metodologiczno-metodycznym obowiązującym na gruncie nauk ekonomicznych. Istotne jest to w szczególności w pracach doktorskich, które z definicji powinny odznaczać

się tzw. „dysertabilnością”, to znaczy rangą podjętej problematyki, umiejętnym sformułowaniem problemu badawczego, szacunkiem wobec kanonów metodologicznych i metodycznych, rzetelnością warsztatu badawczego. Nieprzypadkowo prace te określa się mianem dysertacji lub rozprawy.

2.2. Uwagi szczegółowe

W powyższym kontekście nie ulega wątpliwości, że problematyka rozprawy doktorskiej autorstwa mgr Patrycji Bytner jest aktualna, a przy tym interesująca ze względów poznawczych i aplikacyjnych. Problemy analizowane w rozprawie należą do ważniejszych kwestii analizowanych we współczesnym piśmiennictwie ekonomiczno-finansowym. Doktorantka próbuje przeanalizować z różnych punktów widzenia problematykę roli zmienionych i zmieniających się technologii informacyjno-komunikacyjnych w funkcjonowaniu sektora usług finansowych, słusznie uznając, że kwestia ta zasługuje na pogłębiony dyskurs naukowy. Dodać warto w tym miejscu, że spory na temat kierunków i siły wpływu techniki i technologii na gospodarkę i finanse toczą się od wielu lat (na przykład monografia autorstwa Agnieszki Alińskiej „Alternatywne finanse”).

Dodatkowym argumentem przemawiającym za trafnością wyboru tematu rozprawy jest poświęcenie jej szczególnemu przypadkowi, mianowicie masowym usługom finansowym. Specjalnej roli takich badań nie sposób przecenić. Pozytywnie należy ocenić zdefiniowane we Wstępie (str.3-9) motywy wyboru problemu, przedmiotu i zakresu badań, główne założenia metodyczne pracy i stadia procedury badawczej (studia literaturowe, *desk research*, *field research*). Autorka sformułowała **zasadniczy cel dysertacji** następująco (str.5): weryfikacja postaw klientów i analiza jakościowa wdrażanych innowacji w masowych usługach bankowych; identyfikacja czynników jakościowych wpływających na poziom powszechności nowoczesnych usług bankowych opartych na rozwiązaniach technologicznych pozwoli na wskazanie obszarów będących potencjalnymi przeszkodami w ich rozwoju. które powinny być uwzględniane w strategiach działania instytucji bankowych już na etapie ich projektowania. Wymieniła również pięć **celów**

pomocniczych: (1) identyfikacja najważniejszych przemian w systemie finansowym wpływających na zmianę otoczenia konkurencyjnego w sektorze usług bankowych; (2) określenie znaczenia badania preferencji klientów oraz czynników wpływających na adaptację technologiczną na gruncie ekonomii behawioralnej oraz teorii adaptacji innowacji; (3) określenie najważniejszych zmian w świadczeniu masowych usług finansowych przez banki w Polsce oraz dostosowywania ich strategii do konkurencyjnego otoczenia instytucji technologicznych (FinTech); (4) analiza powszechności wykorzystania nowoczesnych usług finansowych determinowanych rozwojem nowych technologii wraz ze wskazaniem preferencji w modelu ich wykorzystania oraz czynników różnicujących klientów usług masowych; (5) identyfikacja postaw klientów wobec nowych technologii w usługach finansowych w Polsce.

Analiza celu głównego i celów pomocniczych upoważnia do uznania ich za poprawnie sformułowane, jednocześnie budzić może pewien niedosyt. Cele te mają w gruncie rzeczy głównie charakter poznawczy, *explicite* nie mają wymiaru praktycznego, mimo, że Autorka na str.9 deklaruje, że praca -poza aspektem teoretycznym realizuje aspekt praktyczny i aplikacyjny. Jeśli przyjąć, że ekonomia i finanse mają swój wymiar nauk pozytywnych, normatywnych oraz stosowanych („sztuka ekonomii”), to w ocenianej dysertacji ostatni z tych wymiarów jest mniej eksponowany. Być może Autorka *implicite* zalicza się do zwolenników znanej opinii, że „najbardziej przydatna dla praktyki jest dobra teoria”? Warto jednak również pamiętać o poglądzie, że „praktyka bez teorii jest ślepa, teoria bez praktyki jałowa”. Usprawiedliwieniem może być to, że w ramach jednej pracy (obejmującej 322 strony) trudno jest zrealizować i cele poznawcze i praktyczne w takim samym stopniu (oczywiście recenzent odnotowuje i docenia zawartość niektórych fragmentów pracy, zawierających autorskie, szczegółowe rekomendacje). Doktorantka zdaje się postępować tak jak przed laty sugerowała sławna Joan Robinson, kiedy w najkrótszym, jednozdaniowym rozdziale jednej ze swoich książek napisała: „Czytelnik musi sam wyciągnąć wnioski”.

Przedmiotem weryfikacji w rozprawie jest jedna hipoteza główna (str.5-6): „wpływ rozwoju technologicznego na sektor usług bankowych jest zjawiskiem złożonym, który wykracza poza zmiany technologiczne obejmując

szersze ujęcie odnoszące się także do problematyki preferencji i wiedzy klientów, adaptacji innowacyjnej oraz zmian jakościowych w usługach masowych świadczonych dla klientów indywidualnych „ oraz cztery hipotezy pomocnicze: (1) nowe rozwiązania technologiczne inspirowane przez FinTechy wpływają na kształtowanie się innowacyjnych produktów i usług w sektorze bankowości tradycyjnej, determinując kierunek zmian w otoczeniu konkurencyjnym dla rynku usług bankowych; (2) adaptacja nowych technologii w usługach finansowych u klientów przebiega w sposób nieliniowy i jest determinowana czynnikami społeczno-ekonomicznymi przy wysokim udziale znaczenia preferencji oraz wiedzy konsumentów; (3) rozwój technologiczny w usługach finansowych może w przyszłości stanowić istotny czynnik różnicujący klientów pod względem komfortu i jakości wykorzystania, różnorodności ofert oraz cen usług finansowych; (4) złożoność procesu adaptacji nowoczesnych usług finansowych stanowi jedną z najważniejszych barier ich rozwoju i szerszego wykorzystania w społeczeństwie.

Powyższe sformułowania dotyczące hipotez- „na pierwszy rzut oka” nie budzą zastrzeżeń merytorycznych. Przy okazji warto tu jednak wspomnieć o kanonach dotyczących dobrej hipotezy naukowej, omówionych w podręcznikach dotyczących metodologii (i metodyki) nauk ekonomicznych i innych nauk empirycznych. Debata na temat poprawnego formułowania i weryfikacji hipotez naukowych stanowi swego rodzaju *never ending story*, nie tylko na gruncie ekonomii i finansów. Jedni autorzy utożsamiają hipotezę i tezę, inni twierdzą, że hipotezę formułuje się przed przystąpieniem do badania, tezę –po jego zakończeniu (w uproszczeniu: „hipoteza to teza, tylko cokolwiek bliżej, teza to hipoteza, tylko cokolwiek dalej”). To drugie podejście oznaczałoby, że we Wstępie do pracy należałoby sformułować hipotezę(hipotezy), natomiast w Zakończeniu określić, które z nich zasługują na miano tezy, czyli hipotezy pozytywnie zweryfikowanej.

Hipoteza jest otwartym stwierdzeniem, w którym badacz wskazuje, jak według niego powiązane są badane zjawiska. Hipoteza jest pewnym przypuszczeniem (ale opartym na posiadanych informacjach), przedstawiającym proponowane wyjaśnienie jakiegoś zjawiska i określającym,

jak w naszej opinii zmienna niezależna (objasniająca) wpływa na zmienną zależną (objasnianą) lub jak ją zmienia. Hipotezy są zależnościami proponowanymi, dlatego mogą się one okazać nieprawdziwe. Hipoteza jest stwierdzeniem empirycznym, sformułowana jako uogólnienie, jest przekonująca, szczegółowa, jest sformułowana tak, że odpowiada sposobowi, w jaki badacz ma zamiar ją testować, jest sprawdzalna (istnieją dane na ten temat).

W tym kontekście można zauważyć, że nie wszystkie spośród czterech hipotez pomocniczych sformułowanych przez Doktorantkę rzeczywiście zasługują na miano hipotez *sensu stricto* (związków przyczynowo - skutkowych), niektóre spośród nich (chodzi o hipotezę 3 i 4) to jedynie ważne i interesujące konstatacje, nie wymagające jednak podejmowania wyrafinowanej procedury weryfikacyjnej (potwierdzenia lub sfalsyfikowania). Warto tu również wspomnieć o znanym niebezpieczeństwie natury metodycznej: „*post hoc ergo propter hoc*” („po tym, więc skutek tego” - wyciąganie wniosków o relacjach przyczynowo-skutkowych ze zwykłego następstwa dwóch zdarzeń w czasie). Do tych kwestii, ważnych z punktu widzenia metodologiczno-metodycznego, warto będzie się odnieść podczas obrony.

Realizacji celów rozprawy oraz weryfikacji prawidłowości hipotez badawczych podporządkowana jest konstrukcja pracy : **rozdział 1 (Uwarunkowania teoretyczne oraz źródła i zakres zmian w systemie finansowym); rozdział 2 (Ekonomia behawioralna i teoria innowacyjności w badaniu ewolucji usług finansowych); rozdział 3 (Transformacja masowych usług finansowych wywołana rozwojem technologicznym); rozdział 4 (Percepcja nowoczesnych usług finansowych w Polsce na tle rozwoju technologii informacyjno-komunikacyjnych, zmian związanych z obsługą w modelu omnikanalowym oraz poziomu świadomości klientów); rozdział 5 (Wpływ zmian technologicznych na rynek usług finansowych w ujęciu klientów instytucji finansowych - rezultat badań empirycznych).** Rozprawę zamyka obszernie „Zakończenie” (str.279-294), zawierające głównie wnioski dotyczące sformułowanych we Wstępie hipotez badawczych.

Rezygnując w tym miejscu ze szczegółowego opisu treści wszystkich pięciu rozdziałów recenzowanej rozprawy (Doktorantka uczyniła to we wstępie –str6-8., uczyni też zapewne w „Autoreferacie” oraz w prezentacji podczas obrony) pragnę odnotować, że jej struktura jest spójna, logiczna, zgodna z regułami metodologicznymi i metodycznymi przyjętymi w naukach ekonomicznych. Cechą „klasycznej” rozprawy doktorskiej – niezależnie od liczby rozdziałów – powinna być następująca triada: (1) staranny przegląd i krytyczna analiza dotychczasowej literatury przedmiotu; (2) badania empiryczne -z porównywaniem włącznie; ponadto (3) wkład (choćby najskromniejszy!) do teorii – autorskie definicje, koncepcje, prognozy, konkluzje, rekomendacje o charakterze aplikacyjnym etc. Na podstawie lektury recenzowanej pracy można zauważyć, że jej struktura jest, generalnie rzecz biorąc, zgodna z powyższą sekwencją.

Lektura recenzowanej rozprawy upoważnia do sformułowania autorskiej(subiektywnej) opinii co do jej tytułu. Jest on w zasadzie poprawny, jednak wydaje się, że lepiej odzwierciedlałby treść pracy tytuł następujący: **Wpływ zmian technologicznych na sektor usług bankowych (ewentualnie masowych usług bankowych?)**. Doktorantka w istocie zajmuje się przede wszystkim masowymi usługami bankowymi, co jest w pełni racjonalne i wystarczające, nie analizuje natomiast np. usług ubezpieczeniowych czy inwestycyjnych. Podejście Doktorantki można oczywiście wytłumaczyć tym, że granice między tymi terminami są płynne.

III. Szczegółowa ocena rozprawy

Dokonując oceny rozprawy doktorskiej mgr Patrycji Bytner chciałbym sformułować następujące ważniejsze uwagi i spostrzeżenia, które nasunęły mi się w trakcie lektury:

- a) W metodologii nauk od dawna znana jest opinia, że „tyle jest nauki w danym przedmiocie, ile jest w nim matematyki”, znane jest też hasło Towarzystwa Ekonometrycznego (*The Econometric Society*) – „Nauka jest pomiarem”. Ekonomia (również finanse) nie bez powodu określana jest mianem najbardziej ścisłej nauki wśród nauk nieścisłych lub

najmniej ścisłej wśród ścisłych. W tym kontekście interesujące byłoby poznanie ogólnej opinii Doktorantki na temat możliwości pomiaru – w istocie na pierwszy rzut oka trudno mierzalnych - „miękkich „aspektów, których w sferze gospodarki i finansów jest sporo. Istotne jest przykładowo określenie znaczenia czynników pozaekonomicznych (z behawioralnymi czy też psychologicznymi na czele) w kształtowaniu różnych tendencji w sektorze usług finansowych. Trzeba wyrazić uznanie dla Autorki za rozważania zawarte w podrozdziale 2.1, poświęconym ekonomii behawioralnej w kontekście zachowań i decyzji podejmowanych przez klientów instytucji finansowych.

- b) Autorka udowodniła, że jest pracowitym badaczem, dbającym o poziom merytoryczny i formalny swojej rozprawy. Cała dysertacja jest solidnie „osadzona” w dotychczasowym (również anglojęzycznym) piśmiennictwie dotyczącym analizowanej problematyki. Na marginesie: w obszernym spisie literatury zabrakło znanych prac Brett Kinga (*Bankowość 3.0 i Bank 4.0. Banking Everywher, Never at a Bank*). Dla równowagi i pełnego obrazu dodać należy, że Doktorantka w różnych miejscach wykazała się samodzielnością sądów, prezentując własne podejścia i ujęcia (z rozdziałem 5-tym na czele!). Jest to tym bardziej godne podkreślenia i pozytywnej oceny, że recenzowana rozprawa doktorska, podobnie jak większość współcześnie pisanych w Polsce, ma charakter pracy interdyscyplinarnej. Doktorantka wykorzystuje i inteligentnie kojarzy wiedzę z kilku subdyscyplin ekonomiczno-finansowych (bankowość detaliczna, marketing bankowy ekonomia i finanse behawioralne). Docenić należy fragmenty rozprawy dotyczące m.in. kwestii kompetencji cyfrowych i wykluczenia cyfrowego, lojalności klientów, zaufania do fin-techów , cyberbezpieczeństwa.
- c) Praca bez wątpienia wzbogaca zakres wiedzy „nieintuicyjnej”. Wszystkie rozdziały rozprawy dobrze świadczą o erudycji, umiejętnościach analitycznych, a także o dociekliwości Autorki. Rozprawa ma charakter teoretyczno-empiryczny, a do realizacji celu i weryfikacji hipotez zostały wykorzystane metody i techniki badawcze, z przeglądem literatury i badaniami *desk research* włącznie (badanie

ankietowe 500 klientów- usługobiorców, użytkowników internetu). W tym miejscu powstaje pytanie (retoryczne?), czy w ogóle w realnych obecnych warunkach, przy znanych ograniczeniach, możliwe byłoby wzbogacenie tej dysertacji-w rozdziale V (*field research*) - o dodatkowe badania jakościowe? Czy ewentualne pozyskanie informacji pierwotnych np. w drodze kilkunastu /kilkudziesięciu wywiadów z wybranymi reprezentantami instytucji finansowych (usługodawców) wzbogaciłoby rozprawę? Na to pytanie warto odpowiedzieć podczas obrony.

- d) W ostatnim fragmencie pracy – „Zakończenie” – Autorka odnosi się przede wszystkim do sformułowanych w pracy hipotez, uznając je za pozytywnie zweryfikowane. Lektura tego fragmentu pracy dowodzi, że Autorka umiejętnie posługuje się nie tylko analizą, ale i syntezą. Doktorantka wspomina w kilku miejscach pracy, że podjęty problem wymaga dalszych badań. Na marginesie-uważny i wnikliwy (a takim z definicji jest recenzent) czytelnik zadać może sobie pytanie o to, które z jedenastu ogólnych rekomendacji (str.292-293) zaprezentowanych w rozprawie można odnieść bezpośrednio do praktyki instytucji świadczących usługi finansowe. Odpowiedź na to pytanie nie jest oczywiście łatwa, warto jednak stale pamiętać o sławnym przesłaniu i wyzwaniu sformułowanym w roku 2006 pod adresem ekonomistów (w oryginale makroekonomistów) przez prof. N. Gregory Mankiw'a: „*God put macroeconomists on earth not to propose and test elegant theories but to solve practical problems*”.
- e) Warto zauważyć, że współczesna rzeczywistość odznacza się bogactwem barw i odcieni, stąd – mimo zrozumiałej tęsknoty do generalizacji i symplifikacji – potrzebne są odpowiedzi coraz bardziej finezyjne. Kluczową rolę w takich poszukiwaniach mogłaby odegrać tzw. polimetodyczność, co w innym ujęciu można nazwać określić mianem tzw. triangulacji, użytecznej w procedurze testowania hipotez, zorientowanej na podnoszenie jakości badań i ograniczanie błędu pomiaru (na marginesie: Norman Denzin rozróżnił triangulację danych,

triangulację badaczy, triangulację teorii, ponadto triangulację metod, czyli łączenie w pomiarze wielu metod badawczych).

f) Na tle uważnej lektury całej rozprawy można stwierdzić, że-jak praktycznie każda praca naukowa- nie jest ona wolna od pewnych słabości, niektóre sformułowania mogą budzić wątpliwości, jako „miękkie”, nie dość uprawnione, a niektóre fragmenty pozostawiają pewien niedosyt. Pod adresem Doktorantki można więc zgłosić następującą sugestię: w dającej się przewidzieć przyszłości warto podjęte w recenzowanej pracy badania-jako badania interdyscyplinarne-kontynuować (świadczy o tym również opinia samej Autorki- np.str.239, 278 i 293).

g) Obowiązkiem recenzenta jest ocena rozprawy z punktu widzenia formalnego i „warsztatowego”. Tytułem przykładu pragnę wskazać na niektóre drobne usterki pisarskie, których Autorce nie udało się uniknąć (korekta!!!). Podczas uważnej lektury zauważyłem głównie tzw. „literówki”, rzadziej usterki składniowe i interpunkcyjne. Tytułem **przykładu**:

-str.9-wskazanie dla instytucji finansowych...lepiej: wskazanie instytucjom finansowym;

-str. 23-jest R.Shmidt...powinno być Schmidt

-str.30-jest Wells Fago...powinno być Wells Fargo

-str.32-jest Finansial Institutions...powinno być Financial...

-str.51-jest croundfounding...powinno być crowdfunding

-str.53-jest Bernoulini...powinno być Bernoulli

-str.53- jest Edgenwotr...powinno być Edgeworth

-str.54,55,61,65,276(w różnych miejscach) - jest Kahenman... powinno być Kahneman

-str.54 i 62-jest G.Kantonę...powinno być G. Katonę(George Katona)

-str.71-jest T.Otrębski, powinno być Obrębski

-str. 81-kontentego ???konsumenta

-str.93-jest Managment...powinno być Management

-str.145, 297,312- Deloite czy Deloitte

-str.160-Znacznie czy Znaczenie

- str.175-J. Czpińskiego czy J.Czapińskiego
- str.217-Bussines Insider czy Business Insider
- str.222-daily bankig czy banking
- str.224,225,229,300-Gierogica czy Georgica
- str.227 i 307-Świerszczak czy Świeszczak?
- str. 239, 272,278-zamiast autora lepiej autorki
- str.273-Expierence?
- str.293-...podejścia reagującej...(styl)
- str.304-poz.266-Megatrandy?

Ponadto-na str. 235 - w tytule 5.1. Autorka używa terminu Metodologia...metodologia to nauka, zatem lepiej byłoby użyć terminu Metodyka...

Przyjmijmy jednak, że są to jedynie imponderabilia, do wyeliminowania przy okazji następnych prac.

IV. Konkluzja. Stopień realizacji celów badawczych rozprawy i wnioski końcowe

Na podstawie lektury dysertacji doktorskiej mgr Patrycji Bytner stwierdzam, że – mimo przedstawionych uwag - spełnia ona wymogi ustawowe, tzn. stanowi oryginalną, wartościową próbę sformułowania i rozwiązania istotnego, aktualnego problemu naukowego, dowodzi też, że Autorka dysponuje stosownym zasobem wiedzy teoretycznej z zakresu ekonomii i finansów, stosownym warsztatem naukowym i przygotowaniem do prowadzenia pracy naukowej.

Uwzględniając walory poznawcze, teoretyczno-metodyczne, a także w pewnym stopniu (pośrednio) użyteczne recenzowanej pracy, stwierdzam, że odpowiada ona wymogom stawianym rozprawom doktorskim, stąd wnoszę o jej przyjęcie i dopuszczenie Autorka do publicznej obrony. Mam nadzieję, że Doktorantka potwierdzi w trakcie obrony swoje profesjonalne kompetencje.

Podczas obrony zamierzam zadać Doktorantce dwa **dotkowne** pytania

Stanisław Flejterski

